



Paano Magdisenyo ng mga Pagsusuri sa Epekto ng mga Programa ng CVE

Isang Praktikal na Gabay para sa mga Organisasyon ng Sambayanan sa Silangang Asya

Matteo Vergani, Greg Barton, Muhammad Iqbal, and Samantha Kruber





Nilalaman



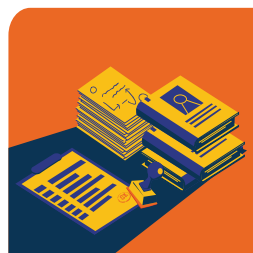
Panimula
02



Pag-unawa
sa Data
16



Pagsisiwalat sa
mga Palagay
04



Balangkas ng
pagsusuri at aklatan
ng mga kagamitan
para masuri ang mga
pangunahing isyu
sa P / CVE
19



Pagpapaunlad sa
Lohika ng Programa
07



Glosaryo
27



Pagkolekta ng
Data
11



Sanggunian
29





| Panimula

Sa loob ng apat na taon mula nang mabuo ang SEAN-CSO noong 2016 nagsusumikap kami kung paano pinakamahusay na suriin ang mga programa ng CVE sa Timog Silangang Asya. Nakalaan itong mag-alok ng praktikal na payo sa mga organisasyon ng sambayanan tungkol sa kung paano bumuo ng diskarteng nakabase sa katibayan sa pagsusuri ng mga programa ng CVE.

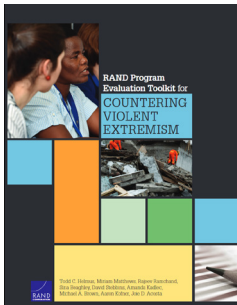
Ang layunin namin dito ay mag-alok ng praktikal na hakbang-hakbang na gabay para matulungan ang mga organisasyon ng sambayanan na nasa Timog Silangang Asya para pangunahan ang paggamit ng mga umiiral na booklet at toolkit sa pagsuri ng pagiging epektibo ng mga programa ng CVE.



Nakalaan ang booklet na ito para makadagdag sa iba pang bagong toolkit ng CVE, partikular

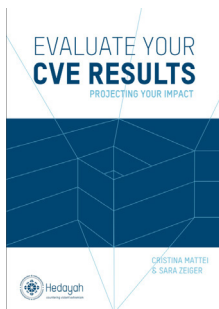
- Ang RAND toolkit

<https://www.rand.org/pubs/tools/TL243.html>



- Ang toolkit sa pagsusuri ng Hedayah

<https://bit.ly/HedayahImpactFramework>



- Ang panimula sa pagsusuri ng USIP

<https://bit.ly/USIPMeasuringUp>



- Ang mga toolkit ng Pandaigdigang Alerto at UNDP

https://bit.ly/PVE_ImprovingImpactProgrammi ngToolkit_2018



Sa pagpapakilala sa toolkit na ito, nais naming kilalanin na maaaring maging magastos at mahirap ipatupad ang mga pagsusuri, lalo na pagdating sa pagkolekta ng data. Kailangan nila ng oras at kadalubhasaan na madalas na pakiramdam ng mga organisasyon ng sambayanan na wala sila, at minsan nangangailangan sila ng mga insentibo para magrekrut at magbayad ng mga kalahok. Mariin naming inirerekomendang ganap na isama ang mga pagsusurisa epekto sa mga mungkahi sa badyet ng proyekto.

Papayagan nito ang mga samahan ng sambayanan na umupa ng mga independyenteng tagasuri, o kaya ay makatao ng mga mapagkukunan para magsagawa ng mga pagsusulit sa bahay.



Karaniwang kahulugan nito na naglalaan ng

5% at 10

ng kabuuang gastos ng proyekto sa pagsusuri sa epekto.





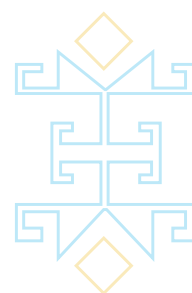
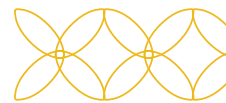
Hakbang 1

Pagsisiwalat sa mga Palagay



Ang pinakamahalagang tanong ng mga nagsasagawa ng CVE sa panahon ng mga workshop sa pagpapaunlad ng kapasidad ay:

paano natin malalaman kung nababawasan ng ating programa ang marahas na ekstremismo?



Isa ito sa pinakasimple, at gayudin pinakamahirap, na katanungan na sasagutin. Sa katotohanan ito ay napakahirap, kung hindi man imposible, na maaasahang masukat ang mga pag-unlad sa marahas na ekstremismo sa anumang yugto ng panahon at lugar. Dahil ito sa mga kaguluhan at hindi pa natatapos at dahil din sa mapaglihim na katangian ng mga aktibidad ng mga organisasyong terorista at mga ahensyang laban sa terorismo. Sa pagkilala dito malinaw na kailangan nating magtatag ng alternatibong pamamaraan para maunawaan ang epekto ng mga pamamagitan ng CVE. Isang malinaw at simpleng pamamaraan ang ipinapanukala namin dito na binuo sa pamamagitan ng pag-unawa sa mga palagay, at mga katibayan na pinagbabatayan ng mga palagay, tungkol sa kaugnayan sa pagitan ng mga layunin ng programa at marahas na ekstremismo.



Para matukoy kung ang programa ng CVE ay may malaking epekto sa marahas na ekstremismo dalawang bagay ang kinakailangan:

- 1. ang pag-aayos ng mga palagay na nakapailalim dito, na nagpapaliwanag kung ano ang layunin ng programa para makamit at kung paano nito nilalayong mabawasan ang marahas na ekstremismo;**
- 2. paghahanap ng mga ebidensyang batay sa obserbasyon sa likod ng mga palagay.**

Halimbawa

Batay sa maikling paglalarawan na ibinigay, natukoy namin kung ano ang mga palagay ng programa at ang umiiral na katibayan tungkol dito.



Paglalarawan ng programa

Nilalayan ng proyekto na sanayin at suportahan ang mga dating terorista sa Indonesia na pinalaya mula sa bilangguan pagkatapos na pagsilbihan ang kanilang sentensya para lumikha ng maliliit na negosyo at pagsamahin sila at ang kanilang mga pamilya sa komunidad kapag umalis sila sa bilangguan. Nagbibigay ang proyekto ng muling pagsasama sa pamamagitan ng indibidwal at pangkat na suportag social kasama ang suporta sa pamilya kung naaangkop.



Mga palagay tungkol sa mga dahilan ng panganib ng radikalismong

Ang kakulangan ng muling pagsasamang panlipunan, pang-ekonomiya at pang-pamilya ang nagiging dahilan para magbalik sa dati ang mga terorista kapag lumabas sila sa bilangguan.

Halimbawa ng umiiral na ebidensya sa pananaliksik



Nagmumungkahi ang isang artikulo na inilathala noong 2015¹ na ang mga kasanayang bokasyonal, kasanayang panlipunan at kasanayang pantahanan (iyon ay, ang kakayahang matagumpay na magtatag ng isang pamilya) ay kabilang sa mga pangunahing kritikal na lugar sa rehabilitasyon ng mga bilanggo ng Indonesia na kinasuhan ng terorismo. Nakabatay ang mga pasya sa mga panayam sa 43 dating terorista at relihiyosong aktibista sa loob at labas ng bilangguan sa Indonesia.

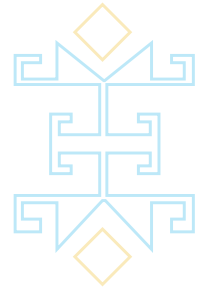
¹ <https://jtr.st-andrews.ac.uk/articles/10.15664/jtr.1154/>





Hakbang 2

Pagpapaunlad sa Lohika ng Programa

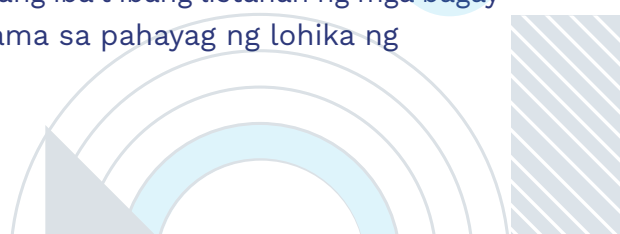


Kumakatawan sa pundasyon ng batayan ng mabisang pagsusuri ang isang malinaw na pahayag tng lohika ng programa.



Sa simpleng salita, binubuo ang lohika ng programa ng isang malinaw at kumpletong artikulasyon kung ano ang mga layunin ng programa, at kung paano makakamit ang mga layunin. Kung maayos na pinag-isipan, dapat sapat na malinaw at simple ang lohika ng programa na maipapahayag ito sa pamamagitan ng graph. Mahalagang malaman kung ano ang mga layunin ng programa, para masuri kung nakamit ng programa ang mga ito. Isa itong simpleng konsepto, ngunit nakakagulat na nakakaligtaan ng maraming nagsasanay sa CVE sa buong mundo. Malinaw na may saysay na kung hindi natin alam kung saan natin eksaktong gustong pumunta, imposibleng masuri kung narating natin ang tamang lugar, at kung tinahak natin ang pinakamahusay na ruta.

Maraming iba't ibang diskarte sa lohika ng programa (kung minsan din inilarawan sa wika ng "teorya ng pagbabago" o "analisis sa logframe"). Iminumungkahi ng iba't ibang iskolar at mga practitioner ang iba't ibang listahan ng mga bagay na dapat isama sa pahayag ng lohika ng programa



Iminumungkahi namin ang isang pinasimpleng bersyon paglalabas ng lohika ng programa na kasama ang apat na pangunahing mga sangkap:

1. Mga mapagkukunan

mayroon ka bang mga pisikal na pasilidad, kawani, materyales, kagamitan, o pondo?



2. Mga Aktibidad

pinaplano mo bang gumawa ng mga programa sa komunikasyon, magsagawa ng edukasyon o pagsasanay, nagbibigay ng pagpapayo, o iba pang mga aktibidad ng grupo?



3. Ang target na populasyon ng programa

paano tinukoy ang target na grupo sa mga tuntunin ng, kasarian, pamayanan, etniko, nasyonalidad, propesyon, relihiyon, at iba pa? Mga indibidwal ba sila na nasa panganib na ma-radicalize sa marahas na ekstremismo, o mga pamayanan na nakakaimpluwensya sa mga indibidwal na may panganib na maradikalisa sa marahas na ekstremismo?



4. Mga kinalabasan ng programa

ano ang layuning baguhin ng programa? Halimbawa, nagmumungkahi ba na bawasan ang antas ng pagkiling, dagdagan ang antas ng kaalaman, bawasan ang antas ng galit, dagdagan ang antas ng trabaho, o dagdagan ang antas ng tiwala sa mga institusyon?





Kahon ng pagsasanay

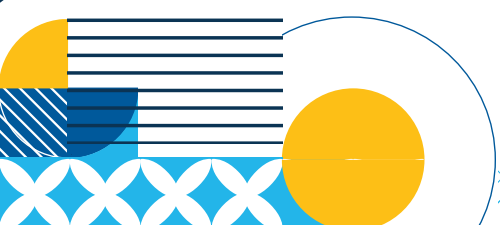
Pumili ng isang programa ng CVE na iyong gusto, at isulat ang listahan ng kanilang:

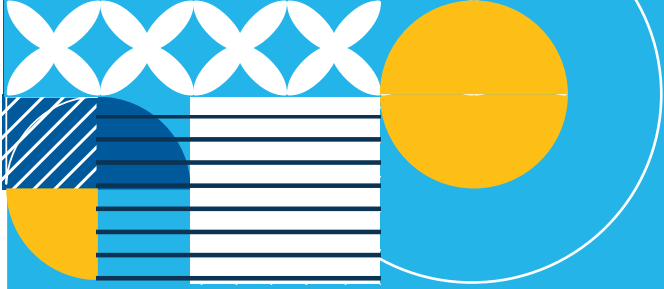
Mga mapagkukunan

Mga Aktibidad

Target na populasyon

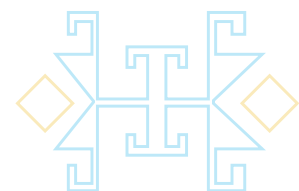
Mga Kinalabasan





Hakbang 3

Pangongolekta ng Data





Kailan at saan namin kinokolekta ang data?

Dapat palaging isaalang-alang ng mga pagsusuri, hangga't maaari, ang pagkolekta ng data mula sa mga kalahok sa programa bago magsimula ang programa, at kapag natapos na ang programa.



Napakahalaga nito sapagkat pinapayagan ka nitong obserbahan kung nagdudulot ng anumang pagbabago sa iyong mga kalahok ang iyong programa. Karaniwang tinutukoy ang pamamaraang ito bilang bago / pagkatapos ng pamamagitan (kung saan ang pamamagitan namin ay ang programa ng CVE). Hangga't maaari, iminumungkahi namin na palaging mangolekta ng data bago at pagkatapos ng pamamagitan na mula rin sa isang grupo na hindi lumahok sa programa ngunit katulad sa komposisyon ng mga nakilahok na grupo (tinawag ding "pamamagitan na grupo"). Tinawag na pinaghahambingang grupo ang grupongito ng mga taong hindi nakikilahok sa programa (o kung minsan ay tinutukoy bilang "pamantayang grupo").

Siyempre, madalas na mayroong malalaking hamon sa pakikipag-ugnayan sa mga komunidad at iba pang target na grupo para maging mga pinaghahambingang grupo. Maaaring maging magastos at nakakaubos ng oras, ang pagkolekta ng data at mahirap gawin ito sa mga kalahok sa programa. Sa kasamaang palad, madalas na hindi ito sinubukan dahil napakahirap ito. Bakit kailangan nating mag-abala sa pagrekrut ng isang grupo para sa paghahambing sa mga taong hindi naman nakikilahok sa ating mga programa? Simple ang sagot: kung walang pinaghahambingang grupo maliit ang aming katiyakan tungkol sa kung ano ang tunay na nakakamit ng aming pamamagitan. Kailangan naming isama ang grupo para sa paghahambing na hindi, o hindi pa, sumali sa programa, para sa posible na malaman nang may makatwirang pagtitiwala kung ang anumang pagbabago sa target na populasyon ay dahil sa programa o dahil lamang sa iba pang mga bagay ayon sa konteksto.

Maaaring maging mahirap ang paghahanap ng grupo para sa paghahambing, at maaari din itong mapaghamong etikal dahil hinihiling mo ang pakikilahok mula sa mga taong hindi pa tumatanggap ng mga benepisyo ng iyong programa. Para sa kadahilanang ito, iminumungkahi namin ang paggamit ng isang praktikal na pamamaraan na makakatulong sa iyo para matukoy ang iyong grupo para sa paghahambing na tinatawag na:

Naplanong paghahatid

Napakasimple ng pamamaraan na naplanong paghahatid, at binubuo ito ng paghahati sa iyong mga kalahok sa dalawang grupo:

ang unang grupo ang unang makikilahok sa iyong programa, at ang pangalawang grupo ay makikilahok sa iyong programa pagkatapos makumpleto ang pagsusuri.



Sa ganitong paraan, gagana ang pangalawang grupo bilang grupo para sa paghahambing sa panahon ng pagsusuri. Dapat, kailangan mong tiyakin na ang dalawang grupo (pamamagitan at kontrol na grupo) ay magkatulad hangga't maaari. Isinasaalang-alang ang bilang ng mga kaugnay na kadahilanan, halimbawa



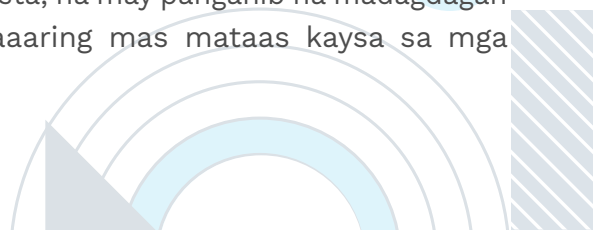


<p>Magkatulad ang mga ratio ng kasarian</p>	<p>Edad</p>	<p>Mga saloobin sa marahas na ekstremismo</p>
<p>Ideolohiya</p>	<p>Religiosity</p>	<p>Kita</p>
<p>Etnikong pinagmulan</p>	<p>Edukasyon</p>	<p>Propesyonal na katayuan</p>



at iba pa. Tandaan na ito ay ilan lamang sa mga halimbawa at maaaring may iba pang mga kadahilanan na dapat mong isaalang-alang. Mas maraming pagkakahawig ng dalawang grupo, mas mahigpit ang pagsusuri.

Likas na madali ang paggamit ng mga grupo para sa paghahambing sa mga pangunahing programa ng CVE, at mas kumplikado sa mga sekondarya at tersiyaryong programa kung saan halimbawa ang nakaplanong paghahatid ng mga programa ng CVE ay maaaring dagdagan ang panganib ng karahasan at terorismo. Halimbawa, isipin na kailangan mong suriin ang epekto ng paghulagpos at rehabilitasyong programa sa grupo ng mga dating terorista. Maaaring magpasya na gumamit ng nakaplanong disenyo ng paghahatid, pagpapatupad ng programa sa kalahati ng mga ito, at paggamit ng iba pang kalahati bilang iyong grupo ng kontrol hanggang sa pagtatapos ng programa. At pagkatapos, sa sandaling natapos ang programa, maaaring maihatid sa kontrol na grupo ang pamamagitan. Subalit paano kung muling ngkasala ang isa sa mga dating terorista na nakatalaga sa kontrol na grupo bago ibigay sa kanila ang programa sa paghulagpos at rehabilitasyon? Ito ay, aminadong, medyo isang simple halimbawa ngunit malinaw na sa ilang kaso ang mga etikal na panganib ng hindi naghahatid ng pag-disengage at rehabilitasyon na programa sa mga dating terorista, na may panganib na madagdagan ang kanilang mga pagkakataon parag muling magkasala, maaaring mas mataas kaysa sa mga pakinabang ng pagsasagawa ng isang mahigpit na pagsusuri.





Kahon ng pagsasanay

Basahin ang sumusunod na paglalarawan ng programa at magdisenyo ng isang pagsusuri.

Layunin ng programang "sama-samang pamumuhay" na bawasan ang panghuhusga laban sa mga relihiyosong minorya sa anim na Muslim na nayon sa East Java. Binubuo ang programa ng halos 10 mga pagpupulong sa lokal na aklatan kasama ang mga tagabaryong Muslim, kung saan tinalakay ng mga pinuno ng relihiyon na Kristiyano at Hindu ang kanilang mga tradisyon sa relihiyon. Apatnapung mga tagabaryo ang dadalo sa mga pagpupulong sa bawat nayon.

Saan at kailan mo makokolekta ang data?

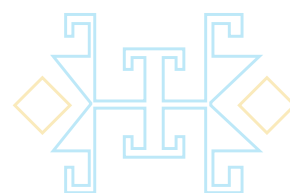
Anong mga halimbawa ang gagamitin mo para makapagkolekta ng data?





Hakbang 4

Pag-unawa sa Data



Nilalayan ng mga pagsusuri sa epekto na makuha ang lawak kung saan nakamit ng isang programa ang nais na pagbabago sa target na populasyon. Bilang pagbabalik sa lohika ng programa, kailangan mong malinaw na mai-frame ang iyong mga kinalabasan bago ka magpasya kung paano mo gustong masukat ang mga ito. Halimbawa, kung ang iyong programa ay naglalayong bawasan ang antas ng pagtatangi laban sa isang relihiyosong minority (halimbawa, Ahmadyiah), kailangan mong kilalanin ang isang mahusay na tool para masukat at masuri ang pagkiling laban sa Ahmadyiah sa iyong mga kalahok. Ito ang iyong magiging pagsukat ng kinalabasan, at sasabihin nito sa iyo kung gaano kahusay na isinagawa ng iyong programa ang inaasahang mga pagbabago sa target na populasyon.

Malawakan, maaari naming makilala ang dalawang uri ng mga tool sa pagsukat ng kinalabasan: husay at dami. Layunin ng mga qualitative tool na maunawaan kung bakit nagkaroon (o hindi nagkaroon) ng pagbabago, at kung paano nangyari ang pagbabago at napansin ng mga kalahok. Pinakakaraniwang tool para sa husay ang mga panayam at pokus na grupo. Sa kabilang banda, layunin ng mga kagamitan para sa laki na sukatin ang mga antas ng mga saloobin at pag-uugali at para maiugnay ang numero sa kanila. Papayagan ka nitong masukat, halimbawa, ang mga saloobin tulad ng pagkiling sa scale mula 1 hanggang 10. Pinaka-karaniwang ginagamit na kagamitan ang mga talatanungan sa pagsukat ng ganitong uri. Karaniwang ginagamit para sa mga sagot ang mga Likert scale: karaniwang mayroon silang 5, 7 o 10 puntos na ginagamit para pahintulutan ang sumasagot na ipahayag kung gaano sila sang-ayon o hindi sang-ayon sa isang partikular na pahayag.

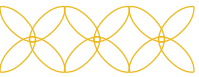
Sa kabuuan, ang pagpili na gamitin ang dami o husay na hakbang ay nakasalalay sa mga tanong na nais sagutin ng iyong pagsusuri. Kung gusto mong malaman kung gaanong pagbabago ang nakamit ng iyong programa sa isang target na populasyon, dapat mong gamitin ang mga tool na para sa dami. Kung gusto mong malaman kung paano at kung bakit naapektuhan ang iyong pagsusuri (o hindi nakakaapekto) sa iyong target na madla dapat mong gamitin ang mga pamamaraan ng husay.



Kapag nakolekta mo ang data, kailangan mong pag-aralan ito.

Para pag-aralan ang mga panayam at data ng pagtuon ng pokus na grupo, ang pinakamadaling paraan ang magsimula sa pamamagitan ng pagkilala sa mga umuulit na tema sa sinasabi ng mga kalahok. Mga paulit-ulit na pangungusap ang mga tema, o mga ideya, na nauugnay sa tiyak na panukalang kinalabasan. Para pag-aralan ang data batay sa dami ng bago at pagkatapos ng pamamagitan, pinakamadaling paraan ang pagtukoy sa mga antas ng iyong panukalang kinalabasan bago at pagkatapos ng pamamagitan, at suriin kung mayroong anumang pagbabago.

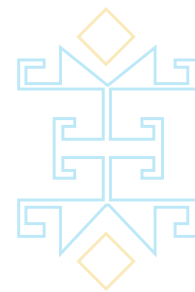




Dapat na masuri nang hiwalay ang mga kalahok sa iyong programa at grupo para sa paghahambing. Inirerekomenda namin na sa pangkalahatan pinakamahusay na gumamit ng isang espesyalista sa pananaliksik para pag-aralan ang data. Sa karamihan ng kaso, magiging mabilis at mahusay na magagawa ng mga mananaliksik batay sa dami ang pagsusuri ng data. Maaaring madalas na mas matagalpara gawin ang pagsusuri na batay sa husay kaysa sa pagsusuri batay sa dami, lalo na kung ang mga resulta ay hindi medyo malinaw. Isa pa itong kadahilanan sa paghangad na isama ang pagsukat batay sa dami kung saan posible.



Maaaring magbukas ng mahusay na mga pagkakataon para sa mga mananaliksik, na mai-aplay ang kanilang kaalaman sa mga tunay na problema sa mundo at gumamit ng bagong data para sa mga layunin ng pagtuturo at pananaliksik (kung posible) ang pakikipagtulungan sa pagitan ng mga unibersidad at mga organisasyon ng sambayanan, at mga oportunidad para sa mga organisasyon ng sambayanan, na kung saan ay magagawang suriin nang mas tumpak ang epekto ng kanilang mga programa. Nagbibigay ng ilang tagubilin ang mga umiiral na toolkit para pag-aralan ang data, halimbawa ang Appendix B ng toolkit ng RAND (<https://www.rand.org/pubs/tools/TL243.html>, p.105), na pinamagatang “Analyze Your Program’s Evaluation Data”.





Kahon ng pagsasanay

Subukang suriin ang sumusunod na ebalwasyon ng isang prorama ng CVE at sabihin kung paano mo bibigyang pakahulugan ang datos.

Layunin ng programang “sama-samang pamumuhay” na bawasan ang panghuhusga laban sa Ahmadyiah sa isang nayon sa Indonesia kung saan may mga nangyaring karahansan sa pagitan ng mga miyembro ng komunidad ng Ahmadyiah at iba pang taganayon. Binubuo ang programa ng 10 pagpupulong sa lokal na aklatan kasama ang mga taganayon na hindi Ahmadyiah. Dumalo ang 50 taganayon sa unang 9 na pagpupulong ngunit 20 lamang ang dumalo sa huling pagpupulong. Sinuri ng ebalwasyon ang average na antas ng panghuhusga laban sa Ahmadyiah sa scale na 1 (mababang panghuhusga) hanggang 5 (mataas na panghuhusga) bago at pagkatapos ng programa. Ang average na antas ng panghuhusga ay 4 bago ang unang pagpupulong, at ang averagena antas ng panghuhusga ay 4 pa rin pagkatapos ng huling pagpupulong. Ipinakita ng mga indibidwal na panayam, na ginawa pagkatapos ilunsad ang programa, na sinugod ng mga miyembro ng Ahmadyiah ang isang taganayon sa isang malapit na distrito sa pagitan ng ika-9 at ika-10 pagpupulong, na ang tanging dahilan kung bakit 20 taganayon lamang ang dumalo sa huling pagpupulong ay dahil dumalo sila sa isang anti-Ahmadyiah na pagkilos.

Batay sa impormasyong ito, sa tingin mo ba ay naging matagumpay ang programa? Kung oo / hindi, bakit?



Ang balangkas ng pagsusuri at aklatan ng mga kagamitan para masuri ang mga pangunahing isyu sa P / CVE

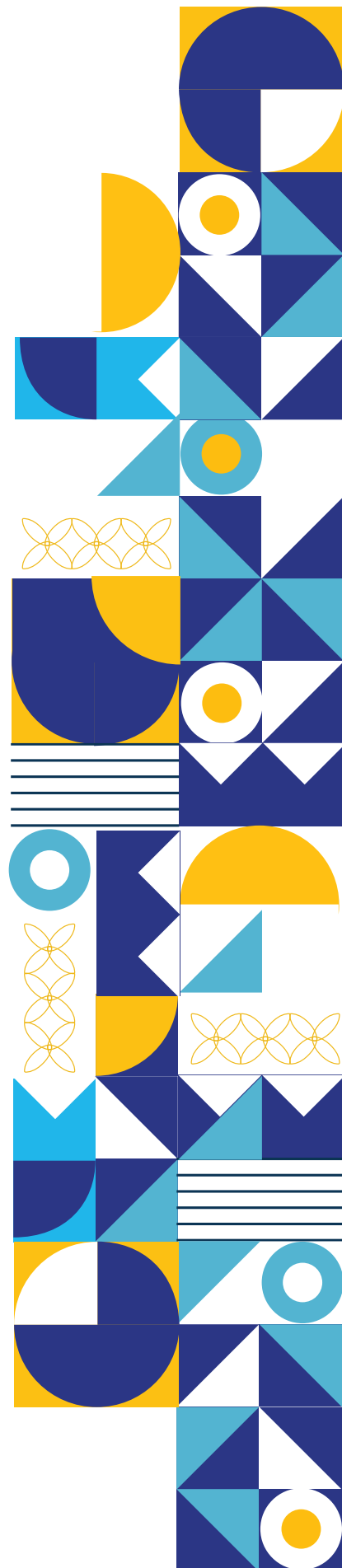
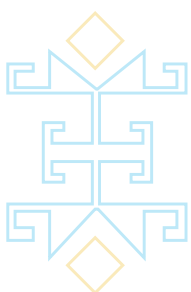


May kasunduan sa larangan ng CVE na naging mabagal ang mga iskolar at propesyonal para makabuluhang makinabang mula sa mga pagsusuri hanggang sa kanilang makakaya at dapat na gawin ito. Mayroon ding lumalagong kasunduan tungkol sa kung paano maaaring bumuo ang larangan ng CVE ng pinagsama-samang kaalaman at pagbutihin ang pag-unawa tungkol sa kung ano ang gumagana para maiwasan ang marahas na ekstremismo. Nangangahulugan ang pag-ipon ng katibayan tungkol sa kung ano ang gumagana sa CVE na magagabayan sa kanilang mga desisyon ang mga mambabatas at propesyonal sa pamamagitan ng magkakaugnay at matatag na katibayan. Pumipigil sa amin ang kakulangan ng kasalukuyang pagkakapare-pareho sa mga tool ng pagsukat na ginamit para masuri ang epekto ng mga programa ng CVE para tumpak na ihambing ang mga kinalabasan at maunawaan kung ano ang gumagana, saan at kailan.

Sa toolkit na ito, hangad namin na bumuo sa iskolarsip na ito para magmungkahi ng isang diskarte na nakabase sa katibayan sa pagsusuri ng CVE, at para magtatag ng karaniwang hanay ng mga mapagkukunan para masuri ang epekto ng mga programa ng CVE. Inilaan ang mga mapagkukunang ito para masuri ang mga katangian na sa panitikan ay itinuturing na mga dahilan ng panganib ng radikalismasyon sa marahas na ekstremismo. Mahalagang kilalanin na walang anuman sa mga salik na ito ay hindi magkatulad na nauugnay sa marahas na ekstremismo sa iba't ibang konteksto. Gayunpaman, sinusupportahan ng ganoong mga salik sa panganib ang karamihan sa mga programa ng CVE sa Indonesia at sa buong Timog Silangang Asya.

Hindi kailangang maging detalyado ang nilalamang talaan dito. Nagbubuo ito ng mga teoretikal na balangkas na ginawa natin sa aming nakaraang sistematikong pagsusuri ng pagsaklaw ng mga salik ng radikalismasyon

<https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/1057610X.2018.1505686?journalCode=uter20>





Para makita ang impormasyon sa halos bawat scale, simpleng i-Google ang pamagat, mga awtor at taon ng pagkalathala, at makikita mo online ang mga kaugnay na publikasyon. Kabilang sa publikasyon ang pagbuo ng talatanungan sa wikang Ingles

Mga dahilan ng panganib	Mga mungkahi ng kagamitan sa pagsukat
<p>Mga nagtutulak na dahilan</p> <p>nararamdamang kawalan ng pagkakapantaytay-pantay, kawalan ng hustisya, pambibiktima</p>	<p>Vile World scale (Stankov, Saucier, & Knezevic, 2010)</p> <p>Major experiences of discrimination scale or the everyday scale (Scale ng malalaking pagdanas ng diskriminasyon o ang scale sa pang-araw-araw) (Williams et al., 1997)</p> <p>Trust in police scale (Scale sa tiwala sa pulisya) (Williams et al., 2016)</p> <p>Rosenberg’s set of questions on trust in people (Hanay ng mga katanungan ni Rosenberg tungkol sa tiwala sa tao) (Rosenberg, 1956)</p> <p>Hansard audit of political engagement (Pagtuos sa pampulitikang pakikilahok ng Hansard) (Hansard Society, 2016)</p> <p>Political efficacy (Pampulitikang bisa) (Craig, Niemi, & Silver, 1990)</p> <p>Regime based trust (Tiwalang nakabatay sa rehimen) (Craig, Niemi, & Silver, 1990)</p>



Mga dahilan ng panganib	Mga mungkahi ng kagamitan sa pagsukat
<p>Mga salik pang-ideyolohiya</p> <p>anger to the West, religious ideology, etc.</p>	<p>West: Sins of the Western nations (Kanluran: Mga kasalanan ng mga Kanluraning bansa) (Stankov, Higgins, Saucier, & Knezevic, 2010)</p> <p>Extremism and violent extremism (Ekstremismo at marahas na ekstremismo) (Iqbal et al., 2016)</p> <p>Divine Power (Banal na Kapangyarihan) (Stankov, Saucier, & Knezevic, 2010)</p> <p>Anti-Semitic conspiracy theories (Mga teorya ng Anti-Semitikong pagsasabwatan) (Swami, 2012)</p> <p>Sympathy for violent radicalisation and terrorism (SyfoR) scale (Scale sa simpatya sa marahas na radikalismong at terorismo [SyfoR]) (Bhui et al., 2014)</p> <p>Extremist statements (Mga pahayag ng pagkalabis) (Vergani et al., 2019)</p> <p>Grievance, activism, and radicalism scale (Scale sa hinaing, aktibismo, at radikalismo) (McCauley, 2007)</p> <p>Religious orientation (Relihiyosong oryentasyon) (Ghorbani, Watson, Zarehi, & Shamohammadi 2010)</p> <p>Religiosity (Pagiging relihiyoso) (Purnomo and Suryadi 2017)</p>



Mga dahilan ng panganib	Mga mungkahi ng kagamitan sa pagsukat
Mga damdamin galit, iba pang negatibong damdamin	Positive and negative affect schedule (PANAS) (Positibo at negatibong nakakaapekto sa iskedyul [PANAS]) (Watson et al., 1988) Harrington's frustration discomfort scale (Harrington Scale sa paghihirap sa pagkabigo) (2005) Measures of anger, aggression, and violence (Sukatan ng galit, pagsalakay, at karahasan) (Ronan et al., 2013) Emotional stability scale (Scale sa katatagan ng damdamin) (Chaturvedi and Chander, 2010; Williams et al., 2016)
Kabuluhan sa buhay	Meaninglessness (Kawalang kabuluhan) (Neal & Groat, 1974) The Meaning in Life Questionnaire (Ang Talatanungan ng Kabuluhan sa Buhay) (Steger, Frazier, Oishi and Kaler, 2006)
Mga katangian ng personalidad at iba pang pesomal na sikolohikal na dahilan	Revised religious fundamentalism scale (Scale sa iwinastong pundamentalismo sa relihiyon) (Altemeyer and Hunsberger, 2004) Moral disengagement (Moral na pagkadismaya) (Pelton, Ground, Forehand and Brody 2004) Critical openness (Pagiging bukas sa kritiko) (Sosu 2013)

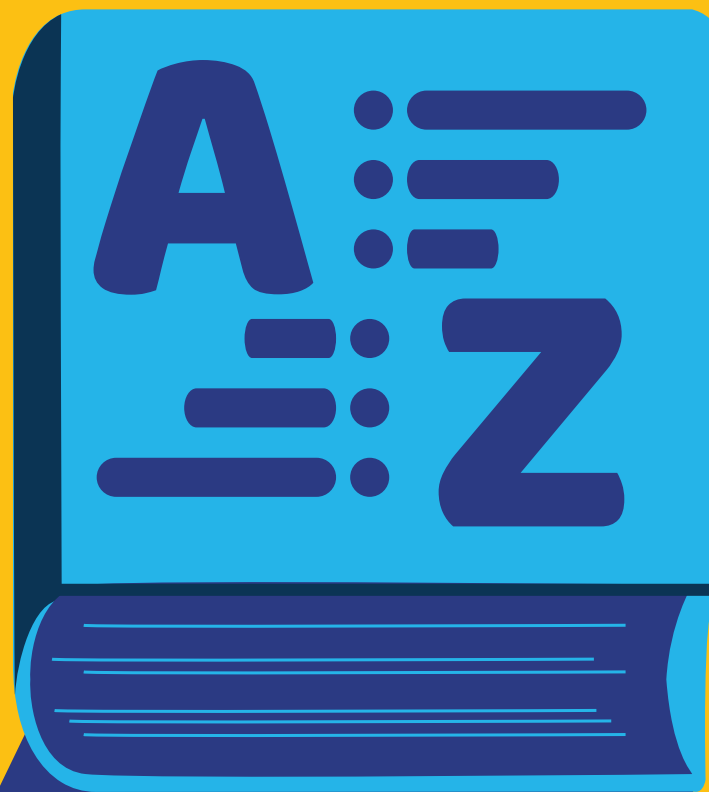


Mga dahilan ng panganib	Mga mungkahi ng kagamitan sa pagsukat
Mga katangian ng personalidad at iba pang pesomal na sikolohikal na dahilan	<p>Integrative complexity (Pagiging kumplikado sa integratibo) (e.g. Savage et al., 2014; Liht and Savage, 2013)</p> <p>Measures of attachment (Sukatan ng pagyakap) (Stein, 2017)</p> <p>Self-efficacy scale (Scale ng pagiging epektibo ng sarili) (Sherer, Maddux, et al, 1982)</p> <p>Powerlessness (Kawalan ng kapangyarihan) (Neal and Groat, 1974)</p> <p>Outgroup hostility (Pagkapoot ng outgroup) (Amjad and Wood 2004)</p> <p>Sense of control (Diwa ng pamamahala) (Lachman and Weaver, 1998)</p> <p>Death Anxiety (Pagkabahala sa Kamatayan) (Lester & Abdel-Khalek 2003)</p> <p>Social Dominance Orientation (Oryentasyon sa Panlipunang Pangingibabaw) (Pratto et al, 2013)</p>
Mga panlipunang salik alienation panlipunang pagbubukod, kawalan ng pagiging kabilang	<p>Jessor and Jessor social alienation scale (Scale ng Jessor and Jessor sa panlipunang pagbubukod) (Jessor and Jessor, 1977)</p> <p>Social isolation measures (Sukatan ng panlipunang paghihiwalay) (e.g. Zavaleta et al., 2017)</p> <p>UCLA Loneliness Scale (Scale sa Kalungkutan ng UCLA) (Russell, Peplau & Cutrona, 1980)</p>



Mga dahilan ng panganib	Mga mungkahi ng kagamitan sa pagsukat
	<p>Loneliness (Kalungkutan) (Hays and Di Matteo, 1987)</p> <p>Social isolation (Panlipunang paghihiwalay) (Dean, 1961)</p> <p>Identity fusion (Pagsasanib ng pagkakakilanlan) (Whitehouse, 2014)</p> <p>Sense of belonging (Diwa ng pagkabilang) (Hagerty and Patusky, 1995)</p>
Katatagan sa marahas na ekstremismo	<p>Brief resilience coping scale (Scale sa kakayahan sa mabilis na pagbangon) (e.g. Sinclair and Wallston, 2004)</p> <p>The BRAVE-14 Standardised Measure for Youth Resilience to Violent Extremism (Ang BRAVE-14 na Pamantayan sa Katatagan ng Kabataan sa Marahas na Ekstremismo) (kabilang na ang sukatan ng pagiging konektado – Grossman et al., 2014).</p>
Mga pagtingin sa karahasan at krimen	<p>Indicators of criminal behaviour (Mga tagapagpahiwatig ng asal-kriminal) (Davies et al., 2017)</p> <p>Proviolence (Pabor sa karahasan) (Stankov, Saucier, & Knezevic, 2010)</p>





Glosaryo





Sanggunan

Aldrich, Daniel. 2014. First Steps Towards Hearts and Minds? USAID's Countering Violent Extremism Policies in Africa. *Terrorism and Political Violence*, 26 (3), 523-546

Amjad, N. and Wood, Alex (2009) Identifying and changing the normative beliefs about aggression which lead young Muslim adults to join extremist anti-Semitic groups in Pakistan, *Aggressive Behavior*, 35(6), 514-519

Bartlett, Jamie, Miller, Carl. 2012. Preventing Violent Extremism. Measurement paradoxes and pitfalls. *Canadian Diversity*, 9 (4), 23-25

Baruch, Ben, Ling, Tom, Warnes, Rich, Hofman, Joanna (2018). Evaluation in an emerging field: Developing a measurement framework for the field of counter-violent-extremism. *Evaluation*, 24 (4), 475-495

Bhui, K., Warfa, N., Jones, E. (2014). "Is Violent Radicalisation Associated with Poverty, Migration, Poor Self-Reported Health and Common Mental Disorders?" *PLoS ONE* 9(3), e90918.

Bryman, Allan. *Social Research Methods*. Oxford University Press: Oxford.

Chowdhury Fink, Naureen. 2014. Something Old, Something New: The Emergence and Evolution of CVE Effort. *USIP Insights*, 1 (Spring 2014), 5-11

Craig, S.C., Niemi, R.G., Silver, G. (1990). "Political Efficacy and Trust: a Report on the NES Pilot Study Items." *Political Behaviour* 12(3), 289-314.

English, Richard. 2016. The future study of terrorism. *European Journal of International Security* 1 (2), 135-149

Feddes, Allard R., Mann Liesbeth, Doosje, Bertjan. 2015. Increasing self-esteem and empathy to prevent violent radicalization: a longitudinal quantitative evaluation of a resilience training focused on adolescents with a dual identity. *Journal of Applied Social Psychology*, 45(7) 400-411

Ghorbani, N., Watson, P.J., Zarehi, J., & Shamohammadi, K. (2010). "Muslim extrinsic cultural religious orientation and identity: Relationships with social and personal adjustment in Iran." *Journal of Beliefs and Values* 31(1), 15-28.



Hansard Society (2016). Hansard Audit of Political Engagement 13. The 2016 Report. London.
https://assets.ctfassets.net/rdwvqctnt75b/xF59eZvStaGcWEEYA4WSw/9e16001a70914677ab20db a72ae9dc00/Audit_of_Political_Engagement_13__2016_.pdf

Harris-Hogan, Shandon, Barrelle, Kate, Zammit, Andrew. 2016. What is countering violent extremism? Exploring CVE policy and practice in Australia. Behavioral Sciences of Terrorism and Political Aggression, 8:1, 6-24,

Helmus, Todd, D., Matthews, Miriam, Ramchand, Rajeev, Beaghley, Sina, Stebbins, David, Kadlec, Amanda, Brown, Michael A., Kofner, Aaron, Acosta, Joie, D. (2017) RAND Program Evaluation Toolkit for Countering Violent Extremism. RAND Corporation: Santa Monica (CA).

Holdaway, Lucy, Simpson, Ruth (2018) Improving the impact of preventing violent extremism programming. A toolkit for design, monitoring and evaluation. International Alert and UNDP: Oslo.

Holmer, G., Bauman, Peter, Aryaeinejad, Kateira (2018) Measuring Up. Evaluating the Impact of P/CVE Programs. USIP: Washington DC.

Horgan, John, Braddock, Kurt. 2010. Rehabilitating the Terrorists?: Challenges in Assessing the Effectiveness of De-radicalization Programs, 22(2), 267-291

Iqbal, M., O'Brien, K., Bliuc, A., & Vergani, M. (2016). "Death Reminders Increase Agreement with Extremist Views but Not Violent Extremist Action in Indonesian Muslims," Journal of Cross-Cultural Psychology 47(6), 891-897.

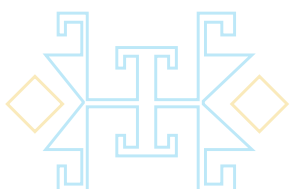
Keenan, Michale. 2015. Australia's anti-extremism programs are world's best practice. The Australian. Available at
<http://www.theaustralian.com.au/opinion/australias-antiextremism-programs-are-worlds-best-practice/news-story/0b9ec2093ea99bf0c7ad5b3ad62a3f1f> (Accessed on 7/4/2017)

Kundnani, Arun (2012) Radicalisation: the journey of a concept, Race & Class, 54 (2), 3-25

Liht, Jose and Savage, Sara (2013) Preventing Violent Extremism through Value Complexity: Being Muslim Being British, Journal of Strategic Security, 6(4), 44-66

Mansouri, F., Vergani, M. (2018) Intercultural Contact, Knowledge of Islam, and Prejudice against Muslims in Australia, «International Journal of Intercultural Relations»

Mattei, Cristina and Zeiger, Sara (2018) Evaluate your CVE Results. Projecting Your Impact. Hedayah: Abu Dhabi.





- McDonald, Kevin, Grossman, Michele, Johns, Amelia. 2012. More than a game evaluation report. Centre for Cultural Diversity and Wellbeing, Victoria University. Available at: <https://www.vu.edu.au/sites/default/files/faehd/pdfs/More%20Than%20a%20Game%20Evaluation.pdf> (Accessed on 7/4/2017)
- McCauley, C. & Moskaleiko, S. (2009). "Measuring Political Mobilization: The Distinction Between Activism and Radicalism." *Terrorism and Political Violence* 21(2) pp. 239-260.
- Nasser-Eddine, Minerva, Garnham, Bridget, Agostino, Katerina, Caluya, Gilbert. 2011. Countering Violent Extremism (CVE) Literature Review. Australian Government. Department of Defence. Counter Terrorism and Security Technology Centre DSTO. Available at: dspace.dsto.defence.gov.au/dspace/handle/1947/10150 (Accessed on 7/4/2017)
- Paluck, Elizabeth L. 2010. Is It Better Not to Talk? Group Polarization, Extended Contact, and Perspective Taking in Eastern Democratic Republic of Congo, *Personality and Social Psychology Bulletin*, 36 (9), 1170-1185
- Podsakoff, Philips M, MacKenzie Scott B., Podsakoff Nathan P. (2012) Sources of Method Bias in Social Science Research and Recommendations on How to Control It, *Annual review of Psychology*, 63, 539-569
- Romaniuk Peter, Chowdhury Fink Naureen. 2012. From Input to Impact. Evaluating Terrorism Prevention Programs. Center on Global Counterterrorism Cooperation, Canada. Available at: http://globalcenter.org/wp-content/uploads/2012/10/CGCC_EvaluatingTerrorismPrevention.pdf (Accessed on 7/4/2017)
- Rosenberg M (1956) Misanthropy and political ideology. *American Sociological Review* 21: 690-5
- Schuurman Bart, Bakker, Edwin. 2016. Reintegrating jihadist extremists: evaluating a Dutch initiative, 2013-2014. *Behavioral Sciences of Terrorism and Political Aggression*, 8:1, 66-85
- Sosu, Edward (2013) The development and psychometric validation of a Critical Thinking Disposition Scale, *Thinking Skills and Creativity*, 9, 107-119
- Sosu, Edward (2013) The development and psychometric validation of a Critical Thinking Disposition Scale, *Thinking Skills and Creativity*, 9, 107-119
- Sinclair, V. G., & Wallston, K. a. (2004). The Development and Psychometric Evaluation of the Brief Resilient Coping Scale. *Assessment*, 11(1), 94-101
- Stankov, L., Higgins, D., Saucier, G., & Knežević, G. (2010). "Contemporary Militant Extremism: A Linguistic Approach to Scale Development." *Psychological Assessment* 22(2): 246-58.



Stankov, L., Saucier, G., & Knežević, G. (2010). Militant Extremism Mind-Set: Proviolence, Vile World, and Divine Power. *Psychological Assessment*, 22(1), 70-86.

Swami, V. (2012). "Social psychological origins of conspiracy theories: the case of the Jewish conspiracy theory in Malaysia," *Frontiers in Psychology* 3, 280.

Swinburn, Boyd, Bell, Colin, King, Lesley, Magarey, Anthea, O'Brien, Kerry, Waters, Elizabeth. 2007. Obesity prevention programs demand high-quality evaluations. *Australian and New Zealand Journal of Public Health*, 31 (4), 305-307

Van Hemert, Dianne, van den Berg, Helma, van Vilet, Tony, Roelofs, Maaïke, Hius, Mirjam, Marret, Jean-Luc, Gallucci, Marcello, Feddes, Allardl. 2014. Synthesis report on the state-of-the-art in evaluating the effectiveness of counter-violent extremism interventions, *Impact Europe*.

Van Prooijen, Jan-Willem, Krouvel, Andre P., Pollet, Thomas V. (2015) Political Extremism Predicts Belief in Conspiracy Theories, *Social Psychological and Personality Science*, 6 (5), 570-578

Vergani, M. (2017) The alarming truth about Countering Violent Extremism programs: We don't know what works, *The Interpreter – The Lowy Institute*
<https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/alarming-truth-about-counter-terror-extremism-programs-we-don-t-know-what-works>

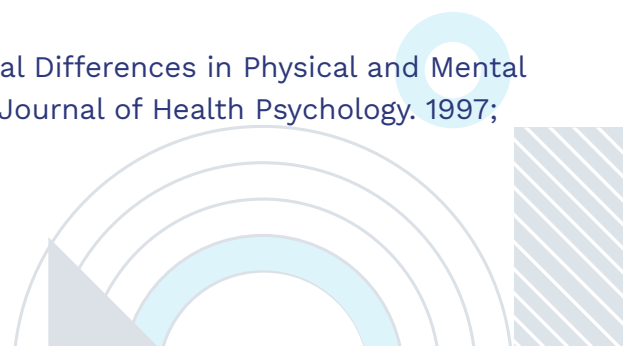
Vergani, M., Iqbal, M., Ilbahar, E., Barton, G. (2018) The 3 Ps of radicalisation: push, pull and personal. A systematic scoping review of the scientific evidence about radicalisation into violent extremism, «*Studies in Conflict & Terrorism*»

Vergani, M., O'Brien, K., Lentini, P., Barton, G. (2019). "Does the awareness of mortality shape people's openness to violence and conflict? An examination of terror management theory", *Political Psychology* 40, pp. 111-124.

Vidino, Lorenzo, Hughes, Seamus. 2015. Countering Violent Extremism in America. Centre for Cyber & Homeland Security. The George Washington University. Available at: <https://cchs.gwu.edu/sites/cchs.gwu.edu/files/downloads/CVE%20in%20America%20.pdf> (Accessed on 7/4/2017)

Williams, Michael J., Horgan John, Evans, William P. 2016. Evaluation of a Multi-Faceted, U.S. Community-Based, Muslim-Led CVE Program. U.S. Department of Justice. Available at <https://www.ncjrs.gov/App/Publications/abstract.aspx?ID=272096> (Accessed on 7/4/2017)

Williams, D.R., Yu, Y., Jackson, J.S., and Anderson, N.B. "Racial Differences in Physical and Mental Health: Socioeconomic Status, Stress, and Discrimination." *Journal of Health Psychology*. 1997; 2(3):335-351





matteo.vergani@deakin.edu.au

